**PROMOÇÃO DE DILIGÊNCIA JUNTO À SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO DE MINAS GERAIS (SEPLAG), NA CONDIÇÃO DE PROVEDORA DO PORTAL DE COMPRAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS E RESPONSÁVEL PELO RESPECTIVO APOIO TÉCNICO E OPERACIONAL, NO BOJO DE PREGÃO ELETRÔNICO EM ANDAMENTO**

**REF:**

**- PREGÃO ELETRÔNICO Nº 325/2022;**

**- PROCESSO SEI Nº 19.16.3896.0100882/2022-82;**

**- ÓRGÃO PROMOTOR DA LICITAÇÃO: Ministério Público do Estado de Minas Gerais (Procuradoria-Geral de Justiça);**

**- OBJETO: Contratação de empresa especializada, para a prestação de serviços de manutenção corretiva em portas de vidro pivotantes, em portas de vidro de correr e em portas automáticas, com fornecimento de mão de obra, materiais e equipamentos necessários, em edificações ocupadas pelo Ministério Público, na região Central do Estado de Minas Gerais.**

**DOCUMENTOS ANEXOS AO PRESENTE *E-MAIL*:**

**1. Ata provisória atinente ao Pregão em apreço (325/2022), extraída junto ao Portal de Compras em 21/01/23;**

**2. Tela do Portal de Compras – demonstrativa da ausência de anexação de Proposta e Planilha de Composição de Custos acessíveis à Pregoeira, findo o prazo de 4 horas para envio;**

**3. Edital correlato;**

**4. Pasta zipada contendo o respectivo Processo SEI;**

**5. Ata do Pregão 310/2020 – exemplo de Pregão no qual se constatou a sobreposição de documentos anexados ao Portal de Compras;**

**6. Ata do Pregão 190/2021 – exemplo de Pregão no qual se noticiou a alegação de possível ausência de confiabilidade do Portal quanto à preservação da integralidade dos documentos anexados por pluralidade de licitantes;**

**7. Ata do Pregão 217/2021 – exemplo de Pregão no qual se optou por continuar a se formalizar alerta quanto a eventual insegurança do Sistema relativamente à conservação de documentos anexados;**

**8. Ata do Pregão 307/2022 - outro exemplo (mais atual) de Pregão no qual se optou por continuar a se formalizar alerta quanto a eventual insegurança do Sistema relativamente à conservação de documentos anexados.**

**SÍNTESE DO REQUERIMENTO: Solicito à SEPLAG a emissão de parecer quanto à possibilidade de que um licitante haja anexado cinco arquivos a título de “novo arquivo de proposta” e o Portal de Compras haja preservado apenas três (quesitos integrantes da presente promoção de diligência mais detalhadamente especificados no item “4” desta peça).**

Prezados Srs. Responsáveis, boa tarde!

**Na qualidade de Pregoeira responsável pela condução do certame em questão, relato-lhes que interrompi a fluência do respectivo Pregão para promover a presente diligência na tentativa de apuração acurada da plausibilidade de alegação apresentada pelo primeiro arrematante (identificado pelo código F000122).**

**1. CONTEXTUALIZAÇÃO:**

Por distribuição interna de atribuições, restara estipulado que a sessão inaugural do Pregão Eletrônico nº 325/2022 seria conduzida pelo Pregoeiro titular e a gestão seria assumida por esta Pregoeira suplente da segunda sessão em diante. O Pregoeiro inicial, então, administrou a disputa de lances, ofereceu contraproposta ao arrematante, solicitou o envio de proposta e planilha orçamentária de composição de preços no prazo editalício de 4 horas e suspendeu a sessão, agendando retomada para o dia seguinte. Por ocasião da reativação da sessão, esta Pregoeira suplente assumiu a gestão do Pregão, acessou os documentos anexados pelo arrematante para conferência e deparou com a seguinte situação:

**O Sistema exibia a anexação de apenas 3 arquivos pelo licitante, dentre os quais não se encontravam a proposta e a planilha orçamentária correlata.**

Verificada a ausência do envio de aludidos documentos e a expiração do prazo de 4 horas estipulado para tanto no Edital (o qual se havia findado às 15h09min16s do dia anterior), esta Pregoeira reportou o constatado no Chat e oportunizou a correspondente manifestação ao arrematante.

Conforme se depreende das interlocuções havidas entre a Pregoeira e o arrematante inicial no decorrer das sessões, acessíveis mediante consulta à Ata provisória extraída do Sistema (doc. anexo nº “1”) e mais adiante reproduzidas, **o licitante alegou, convictamente, haver anexado tempestivamente “5” arquivos, e não apenas “3”.** Sustentou que a Proposta e a Planilha Orçamentária exigidas integravam os documentos enviados dentro do prazo de 4 horas da solicitação e, inclusive, **noticiou ter deparado com aviso emitido pelo Portal no sentido de que aquele (cinco) era o limite de arquivos permitidos pelo Sistema.**

Esta Pregoeira procedeu a reiteradas conferências quanto ao número de arquivos anexados pelo arrematante primevo e quanto a seu conteúdo. O Sistema, de fato, não atestava a anexação do quarto e do quinto arquivos mencionados pelo licitante, os quais corresponderiam à proposta e à respectiva planilha orçamentária. As telas demonstrativas da aparente ausência de envio desses documentos foram salvas (doc. anexo nº “2”), bem como foi filmado o ato de abertura dos documentos enviados (mídia, por ora, em poder desta Pregoeira).

De um lado, o “Formalismo Moderado” trata de diretriz principiológica que tem servido de substrato a reiterados precedentes jurisprudenciais dos respectivos Tribunais de Contas (a título ilustrativo, *vide*:“TCU, Acórdão nº 1211/2021 – Plenário, TC 018.651/2020-8, Min. Rel. Walton Alencar Rodrigues, 29.05.2021”; "TCE/MG, Processo nº 1095364, Acórdão, 25.05.2022") e que visa ao atendimento da finalidade essencial do processo licitatório;

De outro, tem-se que a *"Licitação é procedimento administrativo formal em que a Administração Pública convoca, por meio de condições estabelecidas em ato próprio (edital ou convite), empresas interessadas na apresentação de propostas para o oferecimento de bens e serviços.*" (*in* Licitações e Contratos, Orientações e Jurisprudência do TCU - 4ª ed. revista e atualizada). “*Ademais, o princípio da legalidade vincula os licitantes e a Administração Pública às regras estabelecidas nas normas e princípios em vigor*” (TCU, Acórdão nº 2326/2022, Plenário, TC 043.160./2020-4, Min. Rel. Vital do Rêgo, Data da sessão 19.10.2022) e “*a Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada*” (princípio da Vinculação ao Instrumento Convocatório – art. 41, Lei 8.666/93; itens “9.2.2” e “9.2.3” do respectivo Edital).

**Assim, a princípio, também em atenção à Isonomia cabível ante a existência de outros disputantes no certame, bem como a outros princípios licitatórios asseguradores da lisura processual, não pareceu adequado, a esta Pregoeira, que eventual oportunidade de (re)envio da proposta e planilha integrante fosse concedida com espeque meramente em afirmação do licitante interessado. Foi, então, amplamente franqueada ao licitante a chance de demonstrar a veracidade ou, ao menos, a verossimilhança de sua alegação (conforme ata provisória anexa – doc. “1” – e interações mais adiante transcritas), mediante envide de copiosos esforços pela Pregoeira em prol da adequada elucidação da ocorrência e de asseguração irrestrita da possibilidade de comprovação do alegado no decorrer do processo.**

**Entretanto, sustentou o licitante que o *link* destinado à anexação de aludidos documentos não mais se lhe encontrava disponível no *Chat* e, portanto, ser-lhe-ia inviável a atual conferência ou demonstração dos arquivos oportunamente anexados, o que lhe configuraria circunstância lesiva. Na oportunidade, esta Pregoeira esclareceu que, teoricamente, o *link* permanece aberto enquanto não encerrado pelo gestor do Pregão, mas o licitante reiterou que o *link* já não lhe era mais acessível.**

**2. REPRODUÇÃO DE INTERAÇÕES VIA *CHAT* DO PREGÃO ELETRÔNICO**

**Eis a transcrição das interlocuções correlatas havidas entre Pregoeira/Portal e licitantes no decorrer de sessões do Pregão em comento, das quais se depreendem detalhes do contexto envolvido e do andamento processual empreendido, bem como as motivações da presente promoção de diligência:**

|  |
| --- |
| **- PREGOEIRA:**  **Sr. Arrematante F000122: Após consulta aos documentos anexados ao Portal por meio do *link* disponibilizado na sessão de ontem, foi identificada a anexação dos seguintes arquivos (que serão publicados no site do MPMG):**  **- Arquivo 1: "Certificado da Condição de Microempreendedor Individual e Termo de Ciência e Responsabilidade com Efeito de Dispensa de Alvará e Licença de Funcionamento";**  **- Arquivo 2: Declaração de Enquadramento como ME/EPP/EQUIPARADA;**  **- Arquivo 3: Declaração de que Não Emprega Menor.**  **Não foi detectada a anexação da Proposta Comercial adequada ao valor final ofertado, documento que deveria ter sido enviado no prazo de 4 horas da solicitação do Pregoeiro, conforme previsto no respectivo Edital (item 9.2.2).**  Por mero zelo, esta Pregoeira procedeu, também, à verificação de eventual anexação original de documentos pelo licitante, a título de "*Arquivos da proposta inicial*". Não foi identificada a inclusão de nenhum documento pelo fornecedor em tal campo. De  todo modo, ainda que se identificasse eventual arquivo anexado a título de proposta original, tem-se que o documento não corresponderia à proposta final, readequada ao valor negociado via Chat (R$189.000,00).  Para fins de registro em Ata, oportunizo manifestação do licitante quanto ao ocorrido.  **- LICITANTE F000122 (1º COLOCADO)**:  **Todos os arquivos foram devidamente anexados**  Estamos verificando o ocorrido  Verificando o LINK disponibilizado consta envio de proposta comercial referente ao pregão  Prezada(o) Os documentos foram enviado e confirmados conforme consta no chat confirmação do envio de proposta, uma vez enviada via LINK disponibilizada e confirmado o envio, ficamos no aguardo de manifestação para qualquer correção que  por ventura deveria ser realizado. Assim sendo, solicito V.Sas dilação de prazo para reenvio dos arquivos perdidos.  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000122: Conforme detalhado anteriormente, constam apenas os 3 arquivos listados**, anexados como "*novo arquivo de proposta*". No intuito de avaliação de eventual pertinência da sua alegação, indago-lhe: A Proposta foi anexada como arquivo sob qual numeração ("1", "2" ou "3"? Ou outra?); Que páginas do alegado documento correspondem à Proposta?  **- LICITANTE F000122**:  **no momento do envio foram anexados ainda mais 2 paginas 4 e 5 ainda tive a informaçao do sistema que esse era o limite de paginas**  **- PREGOEIRA:**  Duas páginas? Ou dois arquivos? Se duas páginas, em qual arquivo?  **- LICITANTE F000122**:  **dois arquivos em paginas separadas**  **- PREGOEIRA:**  E tais mencionados arquivos correspondiam a que documentos?  **- LICITANTE F000122**:  **1 era a proposta adequada como modelo 2 do edital e a outra o apenso VII**  **- PREGOEIRA:**  **Apenso VII do Termo de Referência, correspondente ao Modelo de Planilha Orçamentária?**  **- LICITANTE F000122**:  **Exatamente Planilha orçamentaria de acordo com o termo de referência e valores compatível com Proposta comercial adequada ao valor de R$ 189.000,00** já incluindo desconto de 10% concedido do valor final  Qual o parecer ? é possivel a dilação tendo em vista essa falha tecnologica?  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000122, nos termos do item "15.2.2" do Edital: "*O gerenciamento do Portal de Compras-MG é realizado exclusivamente pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão de Minas Gerais (SEPLAG), não cabendo à Procuradoria-Geral de Justiça solucionar eventuais problemas a ele relacionados*". Infelizmente, não está ao meu alcance concluir se, de fato, houve alguma inconsistência do Sistema quanto ao cômputo da alegada anexação da Proposta ao Portal, ou se haveria ocorrido eventual lapso do fornecedor.**  **Tal como os licitantes, o MPMG é mero usuário do Portal.**  **Lamentavelmente, ratificar ou não a sua afirmação dependeria de comprovação alheia ao meu domínio. Pretensa reabertura de prazo para envio da proposta final e da respectiva planilha orçamentária corresponderia a ação carente de respaldo legal ou editalício (itens "9.2.2" e "9.2.3" do Edital) e potencialmente lesiva aos licitantes concorrentes, o que, em princípio, afrontaria os princípios da Legalidade, Vinculação ao Instrumento Convocatório e Isonomia, dentre outros postulados reitores do processo licitatório (arts. 5º, caput e 37, XXI, da Constituição Federal; arts. 3º e 41, Lei 8666/93; art. 5º, Lei Estadual 14.167/02; art. 2º, Decreto Estadual nº 48.012/20).**  **Sugiro-lhe que diligencie em busca de posicionamento junto à gerência do Portal de Compras-MG, bem como que, caso disponha de elementos comprobatórios da sua sustentação, comunique a circunstância, a qualquer momento, neste Chat, hipótese em que lhe será dada a oportunidade de apresentação de documentos que, porventura, demonstrem a veracidade/plausibilidade da alegação.**  **Oportunizo-lhe, a propósito, que anexe *print* de tela demonstrativo da anexação dos mencionados 5 arquivos ao Portal. Tal anexação pode se dar por via do mesmo *link* já disponibilizado neste Chat por ocasião da sessão anterior.**  **- LICITANTE F000122**:  **No link disponibilizado para envio dos documentos contava todos os documentos, entretanto esse nao está mais acessivel no CHAT, ficando apenas a palavra desse licitante contra o que o pregoeiro apurou como enviado.**  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante, o *link* permanece disponível neste *Chat* (disponibilizado às 11h09min do dia 16/01/23 e acessível mediante consulta ao histórico do *Chat*)**  **- LICITANTE F000122**:  **Nao está disponivel para mim**  **- PREGOEIRA:**  **O Senhor tentou rolar o Chat até a localização do *link*?**  **(Guie-se pela data e horário da disponibilização, por mim informados há pouco)**  **- LICITANTE F000122**:  **Sim!!! do inicio da abertura do certame ate a presente hora, conferi todas as mensagens e nao esta mais disponivel o LINK**  **- PREGOEIRA:**  **Solicito que tente mais uma vez, partindo da ordem inversa. Acabo de conferir novamente e se trata da 50ª mensagem formalizada neste Chat anteriormente à presente interação (contando todas as mensagens constantes no histórico do Chat, sejam dos Pregoeiros, sejam de licitantes, sejam aquelas emitidas automaticamente pelo Portal)**  **- LICITANTE F000122**:  **vou encaminhar para voce o print e o que aprece na minha conversa**  **- PREGOEIRA:**  Ok, Sr. Licitante.  ATENÇÃO: A todos os participantes da disputa: Suspendo a sessão e agendo retomada para as 10h de amanhã (18/01/23).  ATENÇÃO, SRS. LICITANTES F000104, F000172 E F000171: Estejam atentos ao acompanhamento do andamento das sessões!  Provavelmente, haverá convocação dos colocados subsequentes na próxima sessão. Atenção para o prazo previsto no Edital para o envio da proposta final (4 horas contadas da solicitação do Pregoeiro).  **Sr. Licitante F000122, o Sr. ainda enviará o documento mencionado? Estou no aguardo.**  **- LICITANTE F000122**:  sim!!!  **- PREGOEIRA:**  Ok.  (...)  **- LICITANTE F000122**:  “*Sr. licitante F000122, sendo assim, requeiro o envio do arquivo da proposta atualizada com o seu melhor valor. Juntamente com a proposta deverá ser enviado o CONTRATO SOCIAL da empresa ou documento análogo, assim como a DECLARAÇÃO DE REGULARIDADE (Anexo V do Edital), DOCUMENTO DE IDENTIFICAÇÃO do representante da empresa e, se necessária, PROCURAÇÃO.ATENÇÃO: A PROPOSTA DEVERÁ SEGUIR O MODELO CONSTANTE DO ANEXO II DO EDITAL. Gentileza atentar que a proposta deverá conter planilha detalhada de preços, conforme exigido no subitem 9.4.3 do Edital: Apresentação, juntamente com a proposta, da planilha detalhada de preços (unitários e totais), dos itens e subitens de acordo com o modelo apresentado no Apenso VII Modelo De Planilha Orçamentária do Termo de Referência. Será fornecido neste chat o link para o envio do arquivo, o qual deverá ser encaminhado no prazo de 4 (quatro) horas. Portal de compras para Lote 1 - 16/01/2023 11:09:16Fornecedor F000122 favor acessar o lote 1 e enviar o novo arquivo de proposta.F000122 para Lote 1 - 16/01/2023 11:12:33Ok! ja esta sendo providenciado. Até já!Pregoeiro para Lote 1 - 16/01/2023 11:19:36*”  **Como disse o LINK na data do dia 16 foi disponibilizado, mas nao esta mais disponivel no chat**  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000122, em tese, o *link* permanece disponível para anexação de documentos enquanto o Pregoeiro não ativa o ícone "*Finalizar envio de nova proposta*". No caso, o *link* não foi finalizado, em momento algum, por nenhum dos Pregoeiros atuantes neste processo e, portanto, permanece aberto no Sistema.**  **- LICITANTE F000122**:  **Mas nao esta disponivel pra mim no meu CHAT**  **- PREGOEIRA:**  **Oportunizada a demonstração do alegado (chance que lhe será preservada durante todo o transcurso do processo, caso lhe advenha alguma possibilidade probante), reitero as recomendações de diligência junto à Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão de Minas Gerais (SEPLAG), responsável exclusiva pelo gerenciamento do Portal de Compras-MG, assim como de reportação de qualquer eventual elemento comprobatório neste *Chat.***  **Agradeço pelo empenho.**  **(...)**  **- LICITANTE F000122**:  **Grato pela atenção**  **- PREGOEIRA:**  **Disponha, Sr. Licitante.**  **Srs. Licitantes, informo que, conforme subitem "15.3" do Edital, os três documentos identificados como anexados pelo licitante F000122, bem como as telas deste Portal**  **de Compras demonstrativas de ausência de anexação da Proposta final pelo licitante, estão disponíveis para consulta em nosso site (www.mpmg.mp.br, Serviços, Consultas, Licitações e Contratos, Portal Transparência MPMG).**  **Informo-lhes que esta Pregoeira procedeu à filmagem da ação de verificação dos arquivos anexados pelo arrematante inicial via link disponibilizado neste Chat, mídia que atesta a identificação de envio de apenas 3 arquivos e de seu teor, bem como a constatação de ausência de anexação da Proposta e da respectiva Planilha Orçamentária pelo licitante.**  **Esta Pregoeira procedeu à tentativa de disponibilização da filmagem no site do MPMG e no respectivo Processo SEI, contudo não logrou êxito, em razão do tamanho do arquivo, mesmo após zipado (315 MB). No Sistema Eletrônico de Informações - SEI -, a tentativa foi impedida mediante a exibição automática da seguinte mensagem: "*Arquivo excede o tamanho máximo geral permitido para documentos externos de 200Mb.*"; No SCPL (Sistema destinado às publicações no site do MPMG), a tentativa foi infrutífera, haja vista que, embora a ação de inserção do arquivo haja sido inicialmente computada, constatei que o acesso ao conteúdo publicado não era viável, mediante deparação com a seguinte mensagem: "*Não é possível acessar esse site. A página https://transparencia.mpmg.mp.br/licitacao/arquivo/11812/download pode estar temporariamente indisponível ou pode ter sido movida permanentemente para um novo endereço da Web. ERR\_INVALID\_RESPONSE*". Em decorrência disso, a disponibilização foi cancelada. Assim, registro que, por ora, a mídia se encontra em poder desta Pregoeira, para consulta por eventual interessado por outros meios. De todo modo, os *prints* de telas do Portal de Compras, devidamente publicados, são suficientes para demonstrar a ocorrência em questão.**  **- PORTAL DE COMPRAS:**  **[REJEIÇÃO DA PROPOSTA DO 1º COLOCADO – F000122]**  **A proposta do fornecedor F000122 para esse lote foi rejeitada. O motivo da não aceitação da proposta, de acordo com o pregoeiro da sessão, é: "*Conforme interações e fundamentação formalizadas no Chat do Pregão Eletrônico, bem como telas demonstrativas publicadas no site do MPMG, não foi constatado o envio tempestivo da Proposta readequada ao valor final ofertado e da Planilha Orçamentária integrante pelo arrematante. Diante do desatendimento a exigência editalícia e da existência de concorrentes na disputa, desclassifico a proposta do Licitante F000122, nos termos dos itens "9.2.2", "9.2.3", "9.4.3" ,"9.5", "9.12", "10.7" e "10.8" do Instrumento Convocatório.*".**  **- LICITANTE F000122**:  **O licitante F000122 vem manifestar publicamente sua indignação em relação ao processo ora citado pelas questoes abaixo que se segue:**  **(...)**  **1 - O certame foi aberto as 10:03 do dia 16/01 decorridos todo o processo de efetuação de lances aparece como melhor lance o proposto por esse licitante. Ainda às 11:09 foi solicitado pelo pregoeiro os documentos pertinentes exigidos, sendo que fora disponibilizado LINK para envio dos mesmos, o que foi atendido dentro do prazo. finalizado às 13:18. O pregão foi suspenso e reaberto no dia 17/01 às 15:30, prorrogado depois para 16:30 e finalmente reaberto às 17:00. Nesse momento fomos informados de que os arquivos nao haviam sido todos enviados. Entretanto no sistema CHAT/LINK, não estavam mais disponiveis para conferencia, somente o registro do sistema constando o envio de 3 arquivos, dois quais os principais não constavam. Entendo que por motivo de nao haver uma conferencia por parte do pregoeiro quando do envio dos documentos e a impossibilidade de acessarmos o LINK para checar , torna -se esse processo obscuro no que tange à transparencia das compras publicas**  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000122: Embora a sessão se encontre formalmente suspensa, esteja à vontade para formalizar eventual argumentação de contrariedade à desclassificação de sua proposta, bem como para anexar eventuais documentos comprobatórios da alegação. Registro, entretanto, que, salvo efetiva demonstração anterior da plausibilidade/veracidade da sua afirmação, eventual insurgência contra decisões proferidas no decorrer do Pregão apenas será enfrentada em sede recursal, por ocasião de fase processual a ser oportunamente inaugurada, após eventual declaração do vencedor do certame (conforme item "11.1" do Edital). Saliento, por fim, que a esta**  **Pregoeira não é dado flexibilizar exigências editalícias baseada em meras alegações oriundas de qualquer dos licitantes, sendo necessária a demonstração do alegado, sob pena de se perpetrar violação a princípios licitatórios basilares por cuja observância o gestor do Pregão deve zelar (Isonomia, Competitividade, Impessoalidade, Legalidade, Vinculação do Instrumento Convocatório, Julgamento Objetivo, dentre outros).**  **- LICITANTE F000122**:  **Já o fizemos através da OUVIDORIA para uma inspeção no sistemaCHAT/LINK tendo em vista que o mesmo após envio dos arquivos nao se encontra mais disponivel nesse CHAT.**  **- PREGOEIRA:**  **Registro que não invalido sua alegação, mas tampouco me é dado validá-la sem a correspondente demonstração mínima de procedência.**  **O Pregoeiro titular conduziu apenas a sessão inaugural (disputa) deste Pregão em razão de inviabilidade funcional de atuação desta Pregoeira (já designada para a condução da sessão inaugural de outro Pregão Eletrônico - PL 307/2022), que assumiria sua gestão da sessão seguinte em diante, na medida das possibilidades franqueadas pelo gerenciamento de pluralidade de Pregões/processos.**  **- LICITANTE F000122**:  **Essa alegação demostra que a documentação enviada dentro do prazo deveria ser checada para que havendo qualquer discrepancia ou erro ou falha tecnológica fosse informado em tempo ao licitante, e não apenas após o retorno da pregoeira oficial diante da sua atuação em outros processos.**  **- PREGOEIRA:**  **Entendo que é indevida a tentativa de se responsabilizar o Pregoeiro por eventual omissão dos concorrentes, atribuindo-se ao gestor do Pregão ônus extrapolador das atribuições que legalmente lhe competem (diligência extraordinária apta a suprir eventual negligência dos licitantes quanto à conferência da anexação de documentos dentro do prazo editalício).**  **Nos termos do item "15.1" do Edital: "*É responsabilidade do licitante acompanhar o andamento desta licitação, devendo manter-se atualizado acerca de suas publicações e demais ocorrências por meio dos sites www.mpmg.mp.br e www.compras.mg.gov.br e do Diário Oficial Eletrônico do Ministério Público de Minas Gerais DOMP/MG*.";**  **Dispõe o item "15.2" do Edital: "*Cabe ao licitante acompanhar as operações no sistema eletrônico durante o processo licitatório e responsabilizar-se pelo ônus decorrente da perda de negócios diante da inobservância de mensagens emitidas pelo sistema ou de sua desconexão.*".**  **- Outrossim, a responsabilidade dos licitantes interessados pelo acompanhamento do andamento da licitação se depreende das seguintes previsões legais (não cabendo ao Pregoeiro suprir sua eventual negligência, sob pena de afronta à Isonomia entre os concorrentes): Incisos III e IV do art. 19 do Decreto Estadual nº 48.012/20: "*Caberá ao licitante interessado em participar do pregão, na forma eletrônica: III. responsabilizar-se formalmente pelas transações efetuadas em seu nome, assumir como firmes e verdadeiras suas propostas e seus lances, inclusive os atos praticados por seu representante, excluída a responsabilidade do provedor do sistema ou do órgão ou da entidade promotora da licitação por eventuais danos decorrentes de uso indevido da senha, ainda que por terceiros; IV. acompanhar as operações no sistema durante o processo licitatório e responsabilizar-se pelo ônus decorrente da perda de negócios diante da inobservância de mensagens emitidas pelo sistema ou de sua desconexão;*".**  **- LICITANTE F000122**:  **O que está sendo alegando que o licitante 000122 não poderia e ainda não pode conferir a anexação de documentos tendo em vista que o CHAT/LINK não estão mais disponiveis e foi a unica forma disponibilizada de envio dos documentos.**  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000122: Pela praxe verificada na condução de pluralidade de Pregões por esta Pregoeira, verifica-se que o *link* disponibilizado no Chat permanece acessível ao licitante convocado enquanto não for finalizado pelo Pregoeiro. Entretanto, caso se demonstre a ocorrência de circunstância diversa ou se comprove que a Proposta e a Planilha Orçamentária hajam sido tempestivamente anexadas ao Portal, os andamentos processuais havidos até então poderão ser oportunamente reavaliados. Esta Pregoeira recomenda-lhe que contate a SEPLAG e solicite posicionamento.**  **- LICITANTE F000122**:  **Assim o farei logo na primeira hora do horario comercial**  **[SESSÃO REATIVADA EM 18/01/23:]**  **(...)**  **- LICITANTE F000122**:  Tendo sido desclassificado em lance anterior nessa nova rodada é aberto a esse licitante? Bom dia!  **- PREGOEIRA:**  Sr. Licitante F000122: O segundo colocado será convocado a negociar o valor proposto e apresentar sua proposta final.  **- LICITANTE F000122**:  Entendido.  (...)  **- PORTAL DE COMPRAS:**  **[REJEIÇÃO DA PROPOSTA DO 2º COLOCADO – F000104]**  A proposta do fornecedor F000104 para esse lote foi rejeitada. O motivo da não aceitação da proposta, de acordo com o pregoeiro da sessão, é: "Conforme fundamentação detalhada no Chat, o arrematante não se encontrava presente à sessão em nenhuma das oportunidades de checagem de presença/interação efetuadas por esta Pregoeira. Não se identificou nem informou dados/contatos, em que pesem as reiteradas solicitações. Não se manifestou no Chat em retorno a nenhuma das interpelações da Pregoeira, não obstante advertências acerca da consequente desclassificação e da possível incidência de penalidades legais eventualmente cabíveis. Disponibilizado o link para envio da proposta no prazo editalício de 4 horas, a omissão perdurou, não se tendo verificado a anexação de qualquer arquivo pelo licitante ao Sistema. Descumprido, pois, requisito de aceitabilidade previsto no Edital (itens "9.2.2" e "9.2.3"), impõe-se a desclassificação da proposta do licitante F000104, nos termos do item 9.5.".  **- PREGOEIRA:**  **Sr. Licitante F000172: Na condição de 3º colocado e atual arrematante do certame, indago-lhe, em sede de contraproposta: Podemos fechar no valor de R$189.000,00 (preço admitido pelo arrematante inicial)?**  (...)  **- LICITANTE F000122**:  Em virtude da omissão dos demais licitantes e visando o bom andamento e benefício ao erário público, existe alguma possibilidade de ser retomada a negociação com o primeiro colocado, desclassificado em razão da falha no envio da planilha e da proposta?  **[19/01/23:]**  (...)  **- LICITANTE F000172 (3º COLOCADO)**:  Prezado sr. pregoeiro, aproveito para informar que, após analisarmos o valor proposto na negociação, informamos que infelizmente nao conseguimos alcança-lo. Informamos ainda que na fase de lance fechado ofertamos nosso melhor preço, tendo em vista que analisamos nossos custos e os desafios do contrato e para que se mantenha uma prestação de serviço com qualidade e o equilibrio economico-financeiro do contrato, **o preço ofertado de 268.274,00 é nosso melhor preço**  **[SESSÃO REATIVADA EM 20/01/23]**  (...)  **- PREGOEIRA:**  Sr. Licitante F000122, conforme se depreende das interações registradas no Chat, por ora, não se verifica omissão de todos os demais participantes. Caso todas as propostas venham a ser desclassificadas, esta Pregoeira verificará, oportunamente, as soluções juridicamente possíveis para o certame. **Registro que, paralelamente ao prosseguimento deste Pregão, provocarei a SEPLAG em busca de posição quanto à ocorrência de irregularidade do Sistema alegada por sua empresa** (contudo, não me é dado assegurar que eventual posicionamento será emitido previamente à conclusão do processo licitatório).  (...)  **- PORTAL DE COMPRAS:**  **[ACEITAÇÃO DA PROPOSTA DO 3º COLOCADO – F000172 – E INTERRUPÇÃO PARA FINS DE PROMOÇÃO DE DILIGÊNCIA JUNTO À SEPLAG]**  **A proposta do fornecedor 02.435.614/0001-21 - SANTANA SISTEMAS DE SEGURANCA LTDA para esse lote foi aceita. O valor final da proposta foi 268.274,00.**  **- PREGOEIRA:**  **Srs. Licitantes, antes de prosseguir para a fase habilitatória, e considerando que:**  **- Pende de verificação a plausibilidade da alegação de inconsistência do Sistema quanto à preservação de proposta e planilha orçamentária supostamente anexadas pelo 1º colocado dentro do prazo editalício;**  **- Esta Pregoeira já detectou a ocorrência de sobreposição de documentos pelo Portal no decorrer da condução de certos Pregões, após as adaptações operacionais sofridas pelo Sistema frente à disciplina legal inaugurada pelo Decreto Estadual nº 48.012/20;**  **- Impõe-se à responsável pela gestão do Pregão o envide de esforços em prol da asseguração de uma decisão justa para com o alegante e para com os demais licitantes participantes da disputa;**  **- O prosseguimento do feito a despeito da resolução da questão incidental poderia acarretar prejuízo ao erário ou consequências processuais de difícil reversão caso, futuramente, se concluísse pela procedência da alegação do arrematante inicial;**  **- Este pregão é conduzido pela Procuradoria-Geral de Justiça (órgão promotor da licitação), com apoio técnico e operacional da SEPLAG, que atua como provedora do Portal de Compras do Estado de Minas Gerais (item "15.2.1" do Edital);**  **- O gerenciamento do Portal de Compras-MG é realizado exclusivamente pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão de Minas Gerais (SEPLAG), não cabendo à Procuradoria-Geral de Justiça solucionar eventuais problemas a ele relacionados (item "15.2.2" do Edital);**  **- Esta Pregoeira entende como pertinente a adoção de postura que, por qualquer prisma, não se possa interpretar como omissiva por parte da gestora do certame ante alegação que não restou devidamente apurada;**  **- Verifica-se entre o valor das propostas do 1º (F000122) e do 3º (F000172) colocados do certame uma diferença de "R$79.274,00", de modo que se faz ainda mais recomendável a tentativa de apuração aprofundada da ocorrência, com vistas a se assegurar a devida busca pela economicidade da contratação e, em última instância, à persecução da finalidade essencial do processo licitatório, de seleção da Proposta mais vantajosa para a Administração;**  **Consoante o permanente empenho desta Pregoeira em prol da devida motivação de atos decisórios e da evitação de eventual negligência ou inobservância de dever mínimo de diligência recomendável na condução do certame, informo-lhes que interromperei o prosseguimento do expediente para PROMOÇÃO DE DILIGÊNCIA JUNTO À SEPLAG na tentativa de apuração da plausibilidade da alegação do licitante F000122.**  (...)  **- PORTAL DE COMPRAS:**  **Esse lote foi suspenso. O motivo informado foi: " AGUARDANDO FORMALIZAÇÃO DE PROVOCAÇÃO JUNTO À SEPLAG E O RESPECTIVO POSICIONAMENTO QUANTO À ALEGAÇÃO DE AUSÊNCIA DE PRESERVAÇÃO DE ARQUIVOS SUPOSTAMENTE ANEXADOS DENTRO DO PRAZO EDITALÍCIO AO PORTAL, AVENTADA PELO 1º COLOCADO (F000122). Estágio processual em que o Pregão foi interrompido: concluída a fase classificatória quanto ao 3º colocado (proposta do licitante F000172 foi aceita junto ao Sistema); Ainda não se adentrou a respectiva fase habilitatória (CRC/CNDT ainda não extraídos ou analisados; eventuais documentos habilitatórios originalmente anexados pelo arrematante ainda não acessados para verificação). ". (...).** |

**3. ELEMENTOS MOTIVADORES DA PRESENTE PROMOÇÃO DE DILIGÊNCIA**

Conforme se infere do histórico do *Chat*, embora, a princípio, esta Pregoeira haja considerado razoável dar prosseguimento ao feito, preservando ao 1º colocado a permanente chance de comprovação do alegado (respaldada, dentre outros elementos, pela circunstância de que o MPMG não responde por pretensas falhas operacionais do Portal de Compras-MG), tal solução foi, posteriormente, reavaliada ante a possibilidade de atingimento de resultado injusto para com o arrematante inaugural e ilegítimo frente ao dever administrativo de busca pela proposta mais vantajosa, o que foi ratificado pelo entendimento da Coordenação desta Diretoria de Gestão de Compras e Licitações do MPMG.

Militam a favor do sustentado pelo primeiro arrematante ou, ao menos, a favor da dúvida sobre a procedência de sua alegação os seguintes elementos:

3.1) O licitante sustenta que anexou não apenas 3 documentos, mas também os arquivos “4” e “5” e que, inclusive, foi informado pelo Sistema de que se tratava do máximo de arquivos passíveis de anexação. De fato, tal é o limite máximo de arquivos admitidos pelo Portal, o que, possivelmente, sinaliza para a verossimilhança da alegação;

3.2) O licitante alega que se encontra privado do direito de comprovar a anexação tempestiva dos documentos em questão, vez que o único meio de demonstração do alegado – o *link* disponibilizado no *Chat* para o envio dos documentos – não lhe estaria mais disponível.

Em que pese a praxe na condução de Pregões experienciada por esta subscritora revele que, em tese, o *link* disponibilizado permanece acessível enquanto não finalizado pelo gestor, não é viável a esta Pregoeira a segura ciência das condições sob as quais o Sistema efetivamente se apresenta para a ótica do licitante.

De todo modo, considerando-se que o Sistema exibe a anexação tempestiva de outros documentos pelo licitante, revela-se crível a possibilidade de que o arrematante não haja deixado de anexar os dois documentos mais relevantes dentre os que lhe haviam sido requeridos (proposta e planilha orçamentária).

**3.3) Por ocasião da condução dos primeiros Pregões após as adaptações implementadas sobre o Portal de Compras para fazer frente à disciplina legal inaugurada pelo Decreto Estadual nº 48.012/20, esta Pregoeira já detectou a ocorrência de sobreposição de documentos anexados anteriormente por novos documentos posteriormente anexados**, em duas circunstâncias: anexação de arquivos pelo mesmo *link*, mas em momentos distintos; anexação de arquivos por um *link* e posterior anexação de arquivos por novo *link* disponibilizado ao mesmo licitante. **Tal detecção não se baseou meramente em alegações dos participantes, mas em constatação direta por esta Pregoeira, que, em mais de uma oportunidade, vislumbrou a exibição de um documento anexado e, previamente ao salvamento do arquivo, deparou com o seu desaparecimento do Sistema.** Aparentemente, anexações ulteriores de documentos, pelo mesmo *link* ou por *link* posteriormente aberto, suplantavam anexações anteriores, o que gerava insegurança jurídica tanto para os licitantes quanto para o responsável pela condução do Pregão, a quem incumbe eventual decisão de desclassificação.

**Não por outra razão, esta Pregoeira passou a orientar os arrematantes quanto à possibilidade desse lapso operacional e a lhes recomendar que procedessem à anexação de todos os documentos requeridos em momento único (tal orientação é identificável nas Atas de praticamente todos os Pregões geridos por esta Pregoeira desde a constatação da insegurança já relatada junto ao Portal).**

Eis o teor da comunicação que passou a ser formalizada, por praxe, por esta Pregoeira, após a condução dos Pregões iniciais sob a atual configuração do Sistema, por ocasião da requisição de envio de documentos aos arrematantes:

Sr. Licitante, advirto que a atual dinâmica do Sistema possivelmente acarreta sobreposição de arquivos anexados em momentos distintos. Aconselho-o a anexar todos os arquivos pertinentes em uma mesma ocasião. Caso seja necessário anexar documentos em momentos diversos, solicito ser comunicada mediante contato telefônico, para fins de salvamento do arquivo anteriormente enviado, previamente à anexação do próximo arquivo. Telefones da DGCL para eventuais dúvidas e comunicações relacionadas a este Pregão: (31) 3330-8128 e 3330-8129. Celular desta Pregoeira: (31) 99698.2709 (Lilian). Advirto que este último canal de comunicação deve ser utilizado estritamente quando necessário e para temas adstritos ao presente Pregão.

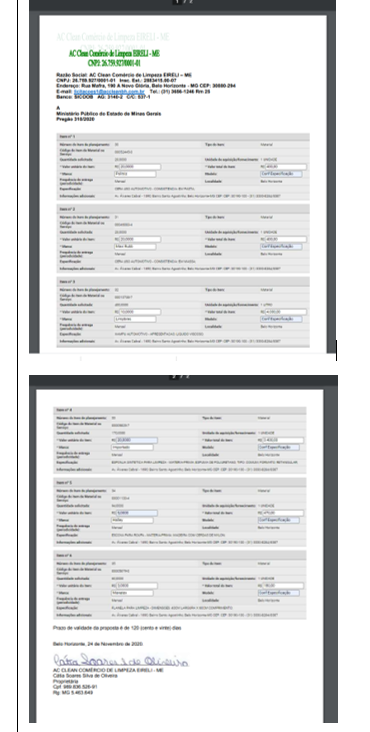
Tal inconsistência, a propósito, consiste em uma das anotações de pendências efetuadas por esta Pregoeira ao longo da experiência com o funcionamento do Portal sob o formato atual, para fins de verificação junto à SEPLAG.

**A título exemplificativo:**

**3.3.1) Na condução do PL nº 310/2020 (em 24/11/20), esta Pregoeira constatou o desaparecimento de documentos cuja anexação já havia identificado.** À época, esta Pregoeira supunha que o Portal estaria estruturado para que o condutor do Pregão administrasse requerimentos documentais distintos, sujeitos a prazos diversos.

Consoante o respectivo Edital, a proposta deveria ser enviada em 4 horas, enquanto o prospecto do produto deveria ser enviado em 2 dias úteis. Assim, na oportunidade, esta Pregoeira disponibilizou dois *links* distintos ao arrematante, um para cada solicitação. Posteriormente, ainda crente de que o Sistema possibilitaria a gestão simultânea de pluralidade de *links* submetidos a prazos diversos e preservaria o histórico de solicitações e respectivas anexações, esta Pregoeira disponibilizou novo *link* destinado ao envio de proposta saneada. Em síntese, deu-se um imbróglio documental:

O 1º arquivo anexado e visualizado por esta Pregoeira correspondia a uma proposta sob formato de formulário (posteriormente, tal arquivo desapareceu e nem o licitante soube explicar o porquê de aquele documento haver sido exibido em tal ícone do Portal):

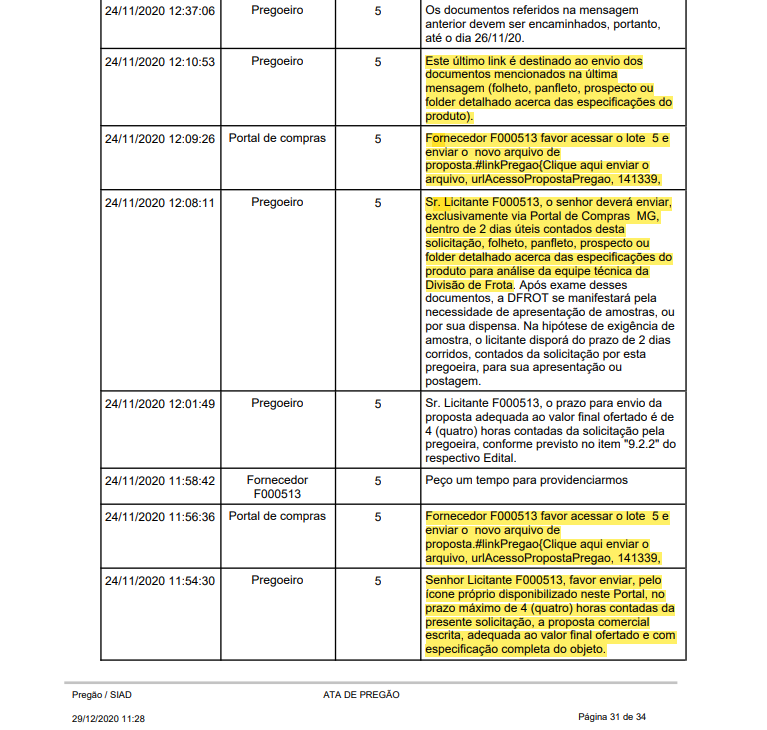


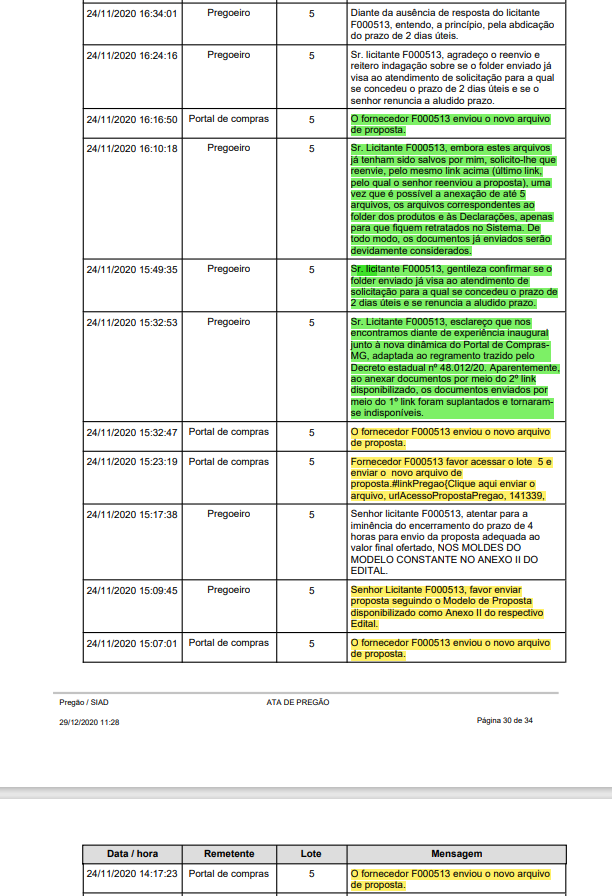
Quando o licitante enviou o prospecto pelo 2º *link* disponibilizado, os arquivos que ele havia enviado pelo 1º *link* (proposta conforme modelo divulgado no Edital e Declarações exigidas) desapareceram do Sistema. Esta Pregoeira já havia salvado as Declarações e pôde constatar tal “extravio”, isso é, a ocorrência dessa sobreposição de documentos anteriores por documentos posteriormente anexados.

**Na ocasião, diante do ocorrido e inferida a possível ausência de confiabilidade na preservação de documentos pelo Portal de Compras, esta Pregoeira formalizou a constatação no Chat e oportunizou o reenvio de documentos ao arrematante**, conforme comunicações registradas na respectiva Ata (adiante transcritas e retratadas nos fragmentos de Ata reproduzidos em sequência – o documento completo encontra-se anexo – doc. nº “5”):

Sr. Licitante F000513, esclareço que nos encontramos diante de experiência inaugural junto à nova dinâmica do Portal de ComprasMG, adaptada ao regramento trazido pelo Decreto estadual nº 48.012/20. **Aparentemente, ao anexar documentos por meio do 2º *link* disponibilizado, os documentos enviados por meio do 1º *link* foram suplantados e tornaram-se indisponíveis.**

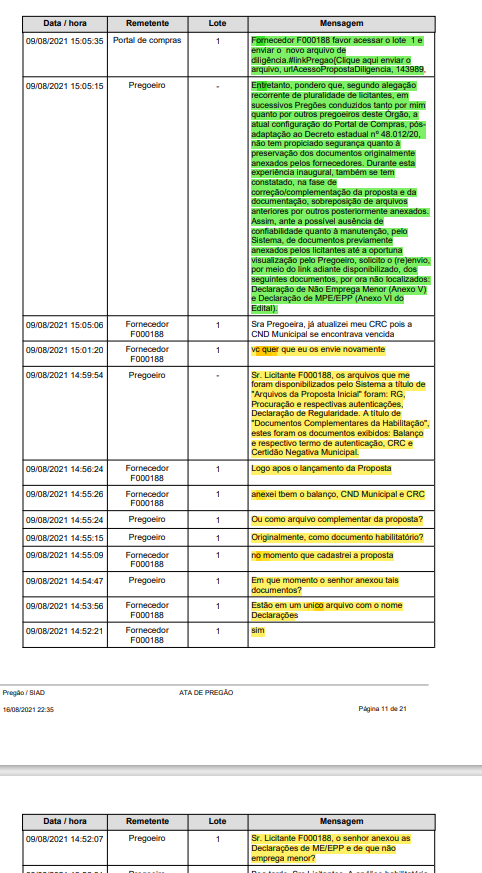
Sr. Licitante F000513, embora estes arquivos já tenham sido salvos por mim, solicito-lhe que reenvie, pelo mesmo *link* acima (último *link*, pelo qual o senhor reenviou a proposta), uma vez que é possível a anexação de até 5 arquivos, os arquivos correspondentes ao *folder* dos produtos e às Declarações, apenas para que fiquem retratados no Sistema. De todo modo, os documentos já enviados serão devidamente considerados.



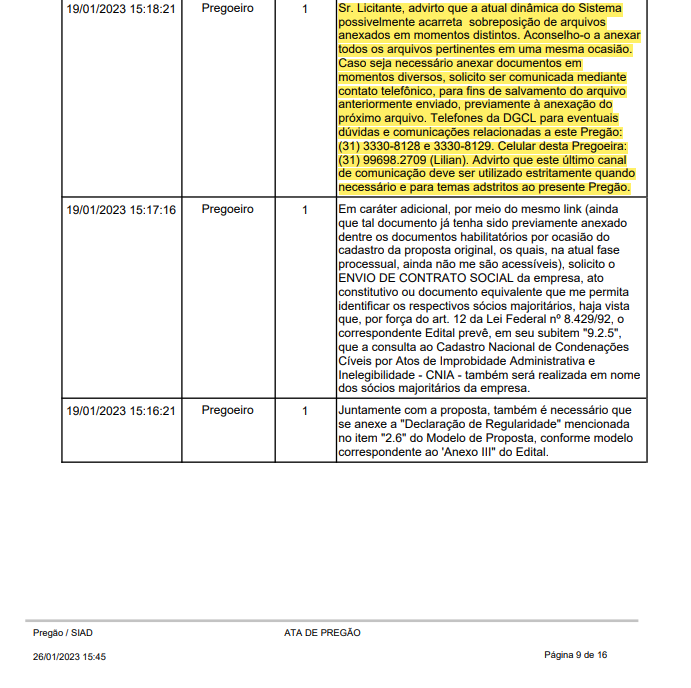


3.3.2) Na condução do Pregão nº 190/2021 (Ata anexa – doc. nº “6”), após pluralidade de alegações similares por licitantes, esta Pregoeira formalizou no *Chat*, ao constatar a ausência de documentos alegadamente anexados pelo arrematante, a seguinte comunicação [e possibilitou o (re)envio dos arquivos em questão]:

**PREGOEIRA: Entretanto, pondero que, segundo alegação recorrente de pluralidade de licitantes, em sucessivos Pregões conduzidos tanto por mim quanto por outros pregoeiros deste Órgão, a atual configuração do Portal de Compras, pós-adaptação ao Decreto estadual nº 48.012/20, não tem propiciado segurança quanto à preservação dos documentos originalmente anexados pelos fornecedores. Durante esta experiência inaugural, também se tem constatado, na fase de correção/complementação da proposta e da documentação, sobreposição de arquivos anteriores por outros posteriormente anexados. Assim, ante a possível ausência de confiabilidade quanto à manutenção, pelo Sistema, de documentos previamente anexados pelos licitantes até a oportuna visualização pelo Pregoeiro, solicito o (re)envio, por meio do *link* adiante disponibilizado, dos seguintes documentos, por ora não localizados: Declaração de Não Emprega Menor (Anexo V) e Declaração de MPE/EPP (Anexo VI do Edital).**



3.3.3) **Com o advento de precedente do TCU respaldando a oportunização ao licitante de envio de documento faltante, desde que atestador de condição preexistente à abertura da sessão, ato entendido pela Corte como saneamento documental (TCU, Acórdão nº 1211/2021 – Plenário, TC 018.651/2020-8, Min. Rel. Walton Alencar Rodrigues, 29.05.2021, posicionamento ratificado por acórdãos posteriores), a incerteza quanto à segurança do Portal de Compras relativamente à preservação de documentos deixou de representar uma efetiva preocupação para esta Pregoeira**, uma vez que, ante a constatação de ausência de documentos originalmente anexados, passou a ser cabível o requerimento posterior de envio dos respectivos arquivos, em homenagem ao Formalismo Moderado em que se funda a linha diretiva encampada pelo TCU. **Não obstante, por ocasião dos requerimentos de envio de documentos, esta Pregoeira considerou prudente a permanência da formalização de alerta no *Chat* quanto à possível sobreposição documental gerada pelo Sistema**, conforme se depreende do fragmento ilustrativo de Ata exposto a seguir (exemplos nas Atas dos PLs nos 217/2021 e 307/2022 - Atas integrais anexas – docs. nos “7” e “8”):



**Ocorre que, desde a ciência quanto ao posicionamento consolidado pelo TCU, uma vez que a detecção de documento faltante deixou de expressar uma preocupação jurídica, esta Pregoeira não tem conhecimento acerca de se o Portal de Compras haveria corrigido a inconsistência quanto à conservação da totalidade de documentos anexados ou se, eventualmente, o Sistema ainda padeceria de insegurança quanto a tal aspecto.**

**4. QUESTIONAMENTOS INTEGRANTES DA PRESENTE PROMOÇÃO DE DILIGÊNCIA:**

Esta Pregoeira desconhece se o licitante formalizou a recomendada provocação junto a essa Secretaria ou o requerimento por ele alegado junto à Ouvidoria.

De todo modo, **em sede de promoção de diligência impulsionada por esta Pregoeira para tentativa de conclusão pela presença ou ausência de plausibilidade da alegação aventada pelo primeiro arrematante do Pregão 325/2022, no sentido de que haveria anexado tempestivamente dois documentos (arquivos “4” e “5” - proposta e planilha orçamentária) não exibidos pelo Sistema, SOLICITO À SEPLAG A FORMALIZAÇÃO DE POSICIONAMENTO QUANTO AOS SEGUINTES QUESITOS:**

**4.1) Em algum momento, foi reportado à SEPLAG, por Pregoeiros, outros agentes públicos atuantes no processo licitatório, órgãos promotores de licitação ou licitantes, tal lapso operacional apresentado pelo Portal de Compras-MG quanto à preservação de documentos anexados? A SEPLAG reconhece a existência (pretérita ou atual) de aludida falha sistêmica?**

**4.2) Para a SEPLAG, é crível a alegação do licitante no sentido de que o *link* disponibilizado pelo Pregoeiro para o envio da proposta não mais se lhe encontre disponível no *Chat*, embora não haja sido finalizado por nenhum dos Pregoeiros atuantes?**

**4.3) O Portal de Compras-MG foi submetido a alguma atualização ou aprimoramento quanto a tal aspecto? A SEPLAG opina pela atual confiabilidade do Sistema quanto à conservação da integralidade dos documentos anexados pelos licitantes no decorrer do Pregão? Em caso positivo, o que, objetivamente, subsidia tal convicção?**

**Grata pela atenção e presteza, esta Pregoeira aguarda pelo retorno dessa Secretaria para fins de prosseguimento do feito.**

**Atenciosamente,**

**Lilian de Campos Mendes**

**Pregoeira.**